

12 februari 2014 woensdag

Discussie over Europa is een gesprek tussen doven en blinden

SECTION: Opinie; Blz. 27 **LENGTH:** 550 woorden

Het was een mooi contrast, vorige week. Maandagavond een diner van de European Cultural Foundation en donderdag de presentatie van het o zo wetenschappelijke rapport van de PVV over de grote voordelen van een Nederlands uittreden uit de EU.

De conclusie uit die twee volledig tegengestelde bijeenkomsten is echter uiterst somber. Voor- en tegenstanders van de Europese samenwerking spreken inmiddels een fundamenteel andere taal, wat een debat bij voorbaat onmogelijk maakt. Bij het diner wil men hooguit praten over wat meer op de rem trappen bij de Europese integratie, bij de PVV is het bewijs geleverd, dat je wel tot een linkse, de samenleving benadelende elite, moet behoren als je de welvaartswinst van 10.000 euro per hoofd van de bevolking niet genoeg vindt om uit de unie te stappen.

Het diner van maandag moest een discussie zijn tussen politici, vertegenwoordigers van maatschappelijke organisaties en journalisten, over hoe verder te gaan met de EU. De afspraak was dat deelnemers aan de discussie niet geciteerd zouden worden en daar dien ik me dus aan te houden. Het maakt het onmogelijk om de discussie in detail te schetsen, maar de teneur was wel zo ongeveer dat de tegenstander van meer Europa zonet met meewarigheid dan toch in ieder geval wel met medelijden behandeld dient te worden.

Hoe help je mensen van een vals bewustzijn af? Zoals de linkse student aan het begin van de jaren zeventig niet kon begrijpen dat de arbeider niet bereid was tot de klassenstrijd, zo begrijpt pro-Europa niet dat de burger bereid is zo evident tegen zijn eigen belang in te gaan.

In het rapport dat ten grondslag lag aan de discussie worden vijf scenario's geschetst voor de verdere ontwikkeling van Europa. Van een nadrukkelijke pas op de plaats tot een versnelde verdere integratie. De mogelijkheid iets terug te draaien, komt in die scenario's niet voor.

Wat is er toch aan de hand met jullie in Nederland, was de vertwijfelde vraag van de paar buitenlandse deelnemers aan het diner. Geen woord over een wellicht te snelle uitbreiding van Europa en het mogelijk terechte wantrouwen naar aanleiding van de geschiedenis van de totstandkoming van de muntunie.

Inderdaad, een van de zes landen die aan de wieg stonden van de Europese samenwerking, is compleet in verwarring, al wordt het minder en minder uniek in Europa. Wilders staat garant voor een duidelijke uitslag van de Europese verkiezingen in mei en Alexander Pechtold, als de meest uitgesproken politicus pro Europa, zal ervan profiteren.

Het rapport, in opdracht van de PVV gemaakt, over de enorme voordelen van het uittreden van Nederland mag op uiterst discutabele vooronderstellingen gebaseerd zijn, Wilders komt ermee weg.

Hier lijkt een parallel te zijn met de meewarigheid waarmee voorstanders van Europese integratie de niet-gelovers bejegenen. De argumenten waarom het rapport op drijfzand gebouwd is tellen maken geen indruk op Wilders, maar het vermeende lidmaatschap van de criticasters van het gilde der Brusselse lakeien wél.

Zo is en blijft de discussie over Europa een gesprek tussen doven en blinden met daartussen de oude, maar inmiddels zeer angstige traditionele volkspartijen. Dat belooft nog wat als de campagne voor de Europese verkiezingen echt loskomt.

Lex Oomkes

'Hoe help je mensen van een vals bewustzijn af?'